

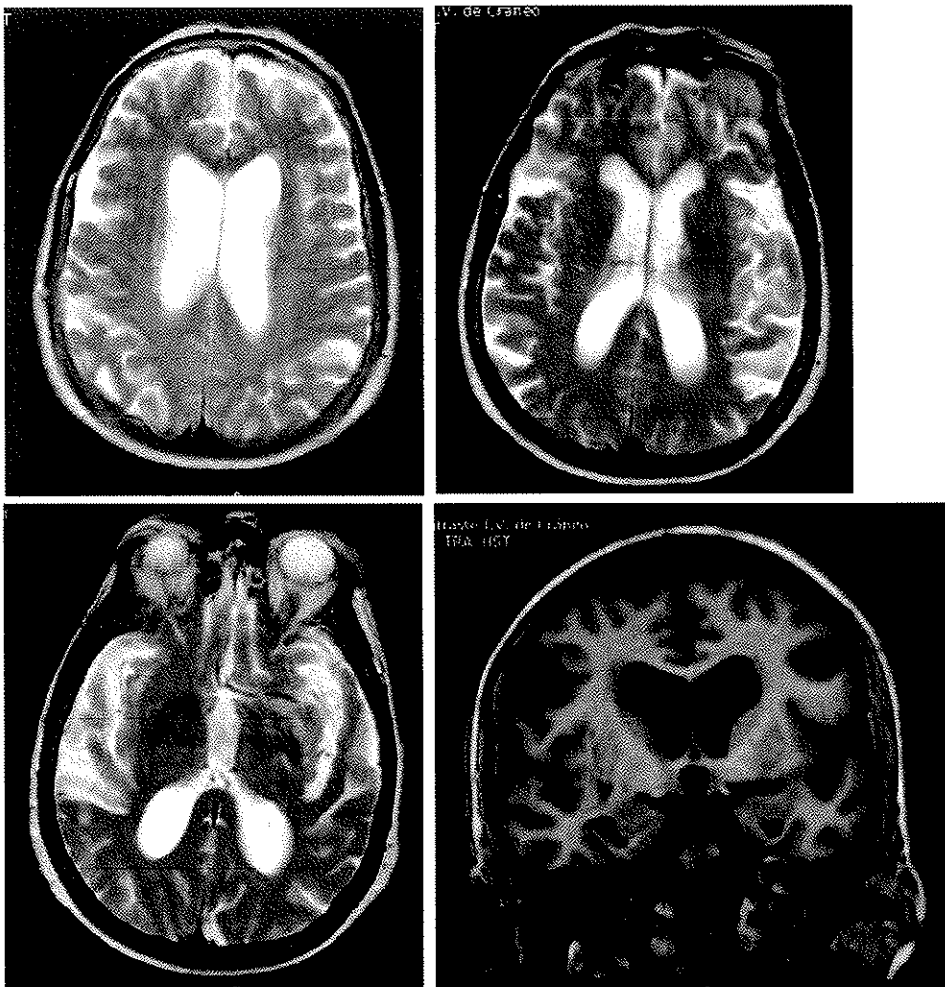
CASO PRÁCTICO 1

PARTE A

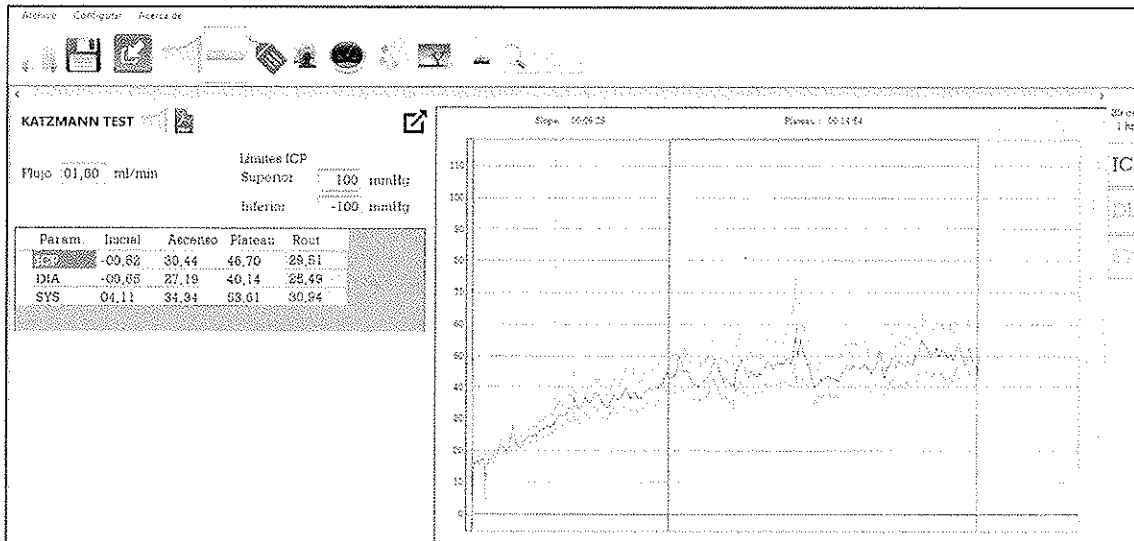
Mujer de 79 años, únicamente con antecedentes de osteoporosis y exfumadora, que acude a la consulta por un trastorno de la marcha de dos años de evolución de carácter progresivo, de tal forma que en el momento de la consulta requiere ayuda para caminar. Además, asocia incontinencia urinaria ocasional del mismo tiempo de evolución, y en los últimos meses ha presentado trastornos leves de la memoria. No padece trastornos de la personalidad ni del comportamiento, pero sí del sueño, con despertares frecuentes.

En la exploración, el estado mental es normal, y puntúa 9 en el test de Pfeiffer. Los pares craneales son normales, así como las pruebas de coordinación. Los reflejos osteotendinosos son normales, aunque con una leve rigidez en rueda dentada en los miembros superiores. La marcha es inestable, con aumento de la base de sustentación, con pasos cortos y giros dificultosos y realizados en varios pasos.

Aporta la resonancia magnética siguiente:



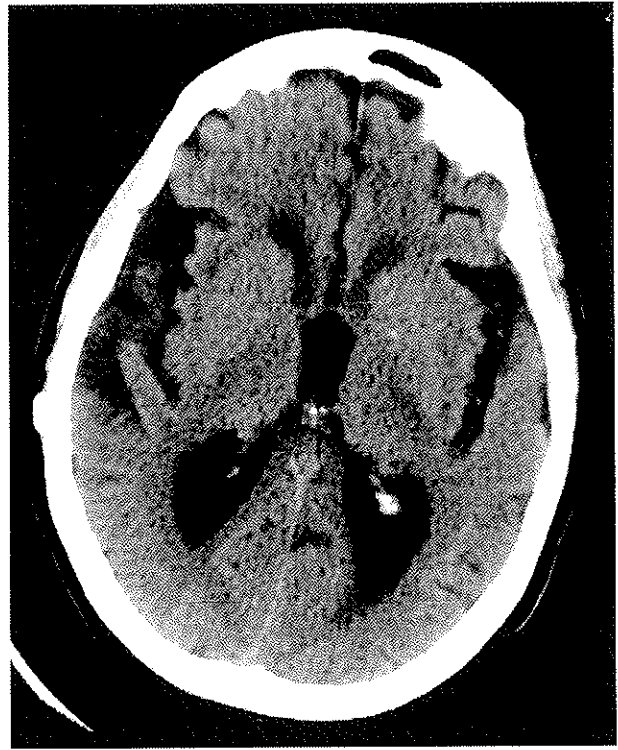
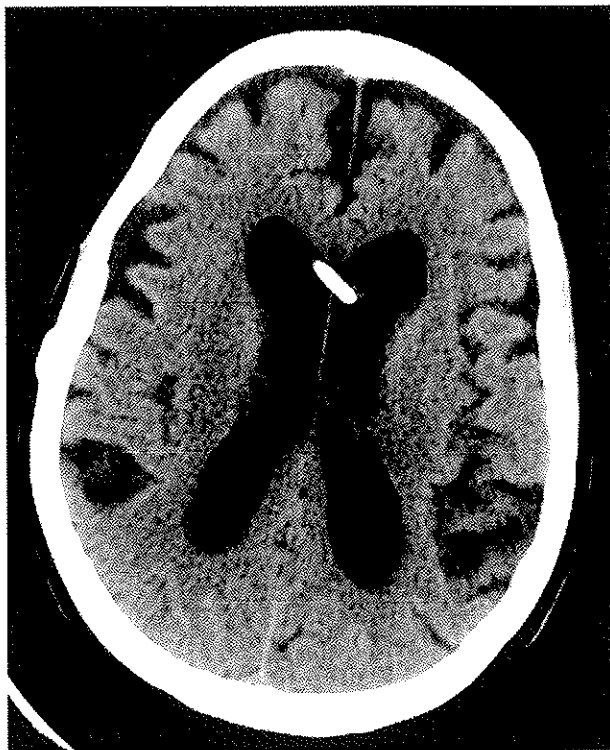
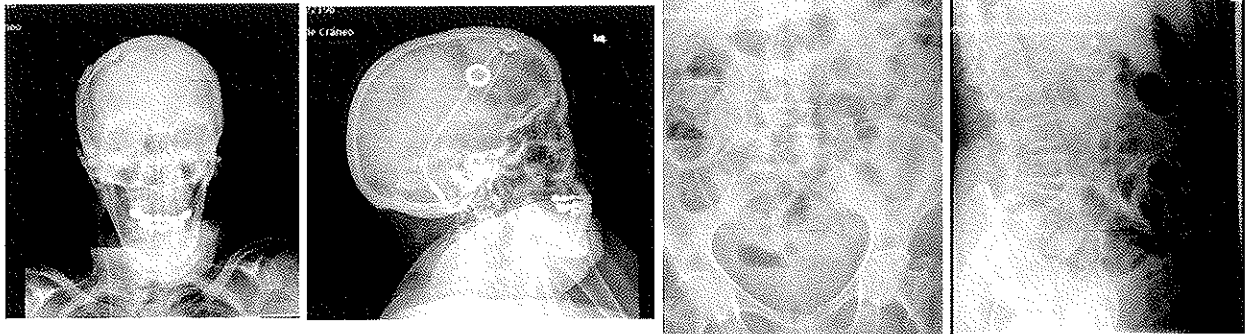
Por sospecha de hidrocefalia crónica del adulto, se le hace un test de infusión, cuyo resultado es el siguiente:



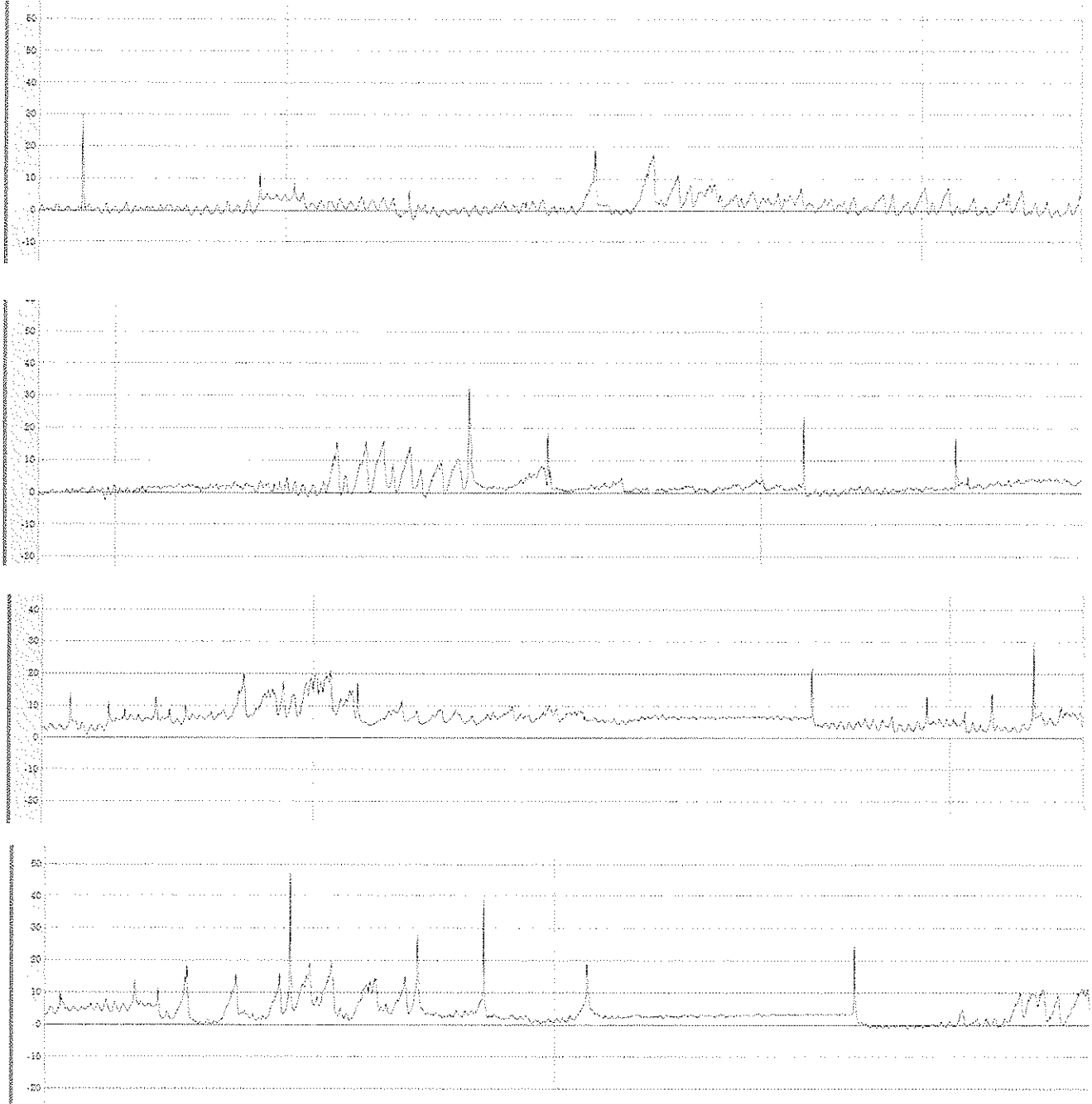
Es intervenida y se le coloca una derivación ventriculoperitoneal GAV 5/35 de Miethke® sin incidencias.

PARTE B

Tras la intervención, la paciente experimenta una mejoría muy transitoria. A los seis meses, la puntuación en la escala NPH es de 2-4-3 y de 10 en el test de Pfeiffer. Se le hacen radiografías de control del sistema y una TC, que se muestran en la página siguiente:



Se decide monitorizar la presión intracraneal, procedimiento que se lleva a cabo con un sensor intraparenquimatoso Camino y sistema NeuroPICTure. A continuación, se representan fragmentos significativos del trazado nocturno:



PREGUNTAS (12 puntos cada pregunta)

Parte A

1. ¿Qué diagnóstico diferencial debería realizarse en el caso presentado? Indique que pruebas diagnósticas indicaría para llegar al diagnóstico así como la utilidad de cada una de ellas.
2. A la luz de los datos clínicos, radiológicos e hidrodinámicos presentados, dé su diagnóstico de sospecha e indique que tratamiento le parece más adecuado. Justifíquelo.

Parte B

3. Comente la evolución clínica de la paciente, las pruebas de imagen realizadas y las posibilidades diagnósticas que pueden justificar la evolución.
4. Analice el registro de PIC presentado.
5. A la luz de la evolución, las pruebas de imagen y el registro de PIC, dé su diagnóstico de sospecha e indique que tratamiento le parece más adecuado. Justifíquelo.

